



**Методические рекомендации по решению заданий
с развернутым ответом КИМ ЕГЭ по
обществознанию**

Рассмотрены и приняты
на Педагогическом совете
протокол №1 от «01» сентября 2020 г.

1. Задания с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ по обществознанию

Структура и содержание КИМ, типы и уровень сложности заданий экзаменационной работы соответствуют целям единого государственного экзамена (ЕГЭ) – определению соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Задания с кратким ответом первой части экзаменационной работы направлены на распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов, соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, оценивание истинности суждений о социальных явлениях. Задания первой части также проверяют умение выявлять структурные элементы обществоведческого знания с помощью схем и таблиц, соотносить видовые понятия с родовыми, классифицировать социальные объекты и их признаки, осуществлять выбор нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка, дифференцировать в социальной информации факты, оценочные суждения и теоретические утверждения, использовать термины и понятия в предлагаемом контексте, конкретизировать теоретические знания.

Задания с развёрнутым ответом значительно увеличивают дифференцирующую способность экзаменационной работы, тем самым помогая выявить экзаменуемых с наиболее высоким уровнем обществоведческой подготовки.

Разные типы заданий с развёрнутым ответом в совокупности позволяют проверить качественное овладение содержанием курса обществознания и сформированность у экзаменуемых сложных интеллектуальных умений. К их числу относятся умения целостно формулировать, логично и последовательно излагать свои мысли, делать выводы, определять оптимальные способы практической деятельности, использовать полученные знания в смоделированных жизненных ситуациях, конкретизировать теоретические знания, выражать и аргументировать собственную позицию по поводу значимой социальной проблемы, применять теоретические знания при решении проблемных задач, для прогнозирования и обоснования социальных явлений и процессов.

Отдельные умения из этого ряда проверяются в ходе ЕГЭ с помощью нескольких *разновидностей* заданий с развёрнутым ответом. Каждая из них основана на определённом *виде познавательной деятельности*:

- *перечислять* признаки какого-либо явления, объекты одного класса и т.д.;
- *применять* обществоведческие понятия в заданном контексте;
- *раскрывать* на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук;
- *приводить примеры* определённых общественных явлений, действий, ситуаций;

- *решать* познавательные и практические задачи, отражающие актуальные проблемы жизни человека и общества;
- *осуществлять* поиск, анализ и интерпретацию социальной информации по определённой теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических);
- *формулировать* на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по социальным проблемам.

В структуре работы **все задания с развёрнутым ответом даются в строгой последовательности**. Задание той или иной разновидности занимает определённое отведённое ему место.

Так, задания 21–24 представляют собой составное задание, или так называемый *мини-тест*. Он включает фрагмент источника и четыре вопроса-задания на его анализ и интерпретацию.

Задание 25 направлено на самостоятельное применение обществоведческих понятий в заданном контексте.

Задание 26 требует приведения примеров или раскрытия какого-либо теоретического положения (понятия) на конкретном примере.

Задание 27 – задача, содержащая условие в виде проблемной ситуации или высказывания и вопросы (предписания) к нему.

Задание 28 требует составления сложного плана развернутого ответа по конкретной теме/проблеме обществоведческого курса.

Задания 29.1–29.5 – альтернативные. Они требуют от экзаменуемых написания мини-сочинения на основе выбора одного из пяти предложенных высказываний.

За полное и правильное выполнение каждого из заданий 21 и 22 выставляется по 2 балла. При неполном правильном ответе – 1 балл. За полное и правильное выполнение каждого из заданий 23, 24, 26 и 27 выставляется по 3 балла. При неполном правильном выполнении, в зависимости от представленности требуемых компонентов ответа, выставляется 2 или 1 балл.

Задания 25 и 28 являются четырёхбалльными. К каждому из них прилагается обобщённая схема оценивания по двум критериям.

Задание 29 является шестибалльным. К нему прилагается обобщённая схема оценивания по четырём критериям.

Задания с развёрнутым ответом требуют от выпускников осуществления определённого вида познавательной деятельности, основанного на применении полученных в результате изучения курса знаний и выработанных умений.

В различных экзаменационных вариантах на той или иной позиции части 2 представлено различное содержание обществоведческих знаний. Так, в одном варианте задание 25 – экономического содержания, в другом – политического, в третьем – правового и т.д. Аналогичным образом представлено содержание курса в различных вариантах по остальным заданиям. Альтернативное задание 29 охватывает все базовые науки. Незыблемым по каждой позиции остается проверяемое **умение**. Безусловно, владение содержанием влияет на результат выполнения того или иного задания, однако объектом проверки в первую очередь является овладение тем или иным

умением. Это даёт основание для систематизации заданий с развёрнутым ответом, целостного анализа статистических материалов и определения тенденций в овладении необходимыми умениями.

2. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом: основные подходы, критерии и шкалы с примерами ответов экзаменуемых

2.1. Оценивание выполнения заданий к фрагментам текста (21–24)

Каждый вариант КИМ включает фрагмент источника (носителя социальной информации) общим объёмом авторского текста около 250–230 слов. Первые два вопроса-задания (21, 22) оцениваются от 0 до 2 баллов, два последующих (23, 24) – от 0 до 3 баллов. Таким образом, за полное правильное выполнение мини-теста с текстовым фрагментом экзаменуемый может получить 10 баллов.

Тексты, используемые в КИМ ЕГЭ, обладают следующими характеристиками:

- тематически связаны с изученным содержанием, отражают, уточняют или расширяют его;
- поднимают социально значимую проблему;
- содержат завершённую, доступно изложенную авторскую точку зрения.

При оценке ответов экзаменуемых или ещё на этапе предварительного ознакомления с заданиями и критериями их оценивания необходимо внимательно прочитать текст и разобрать задания к нему (в ряде случаев целесообразно отметить в тексте соответствующие фрагменты).

К текстовому фрагменту поставлены четыре вопроса-задания, которые в совокупности с фрагментом источника образуют составное задание, своего рода мини-тест. Каждый из четырёх вопросов (заданий) к тексту имеет своё назначение в экзаменационной работе и направлен на проверку определённой группы умений. Первое задание (21) направлено на выявление осознанности восприятия и точности воспроизведения информации, содержащейся в тексте в явном виде. Второе задание (22) – на преобразующее воспроизведение и интерпретацию текста в заданном контексте (выявление ключевых идей текста, разъяснение отдельных положений, понятий, словосочетаний и т.п.). Третье задание (23) предполагает привлечение знаний обществоведческого курса и направлено на конкретизацию отдельных положений текста в связи с изученным курсом, на интерпретацию ключевых идей, проблем с опорой на собственные знания. Четвёртое задание (24) предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста и т.п.

При детальном рассмотрении *характера вопросов-заданий к текстам* можно выделить некоторые их модели.

- 1) Задания на раскрытие смысла отдельной части, идеи, проблемы текста («Как вы понимаете мысль о том, что... ? Используя текст, приведите два объяснения»).
- 2) Задание на правильную интерпретацию авторского положения («Можно ли на основании приведённого фрагмента утверждать, что... ? Свой вывод обоснуйте, привлекая положения текста»).

- 3) Задания, требующие установления прямой связи положений текста с обществоведческим курсом («На основе знаний курса и авторского текста назовите...»; «Опираясь на текст документа и знание курса, укажите...»).
- 4) Задания, требующие конкретизировать определенную авторскую идею фактами общественной жизни («Подтвердите / Проиллюстрируйте тремя примерами вывод автора о том...»);
- 5) Задания, выводящие экзаменуемых на анализ определённых явлений современности с использованием положений текста и контекстных обществоведческих знаний.
- 6) Задания, требующие выражения собственного мнения и его аргументации («Возможно ли, на ваш взгляд... ? Используя текст и знания курса, приведите три аргумента в подтверждение своей позиции»).

Для оценки правильности и полноты ответов разработаны специальные критерии. В критериях предлагаются возможные формулировки ответов или даются общие подходы, «ключи» к оценке ответов экзаменуемых. Вместе с этим указано, что **допускаются иные, отличные от данных в критериях, формулировки, не искажающие смысл правильного ответа.**

Поскольку часть заданий *обращена только к тексту*, их система оценивания содержит эталон правильного ответа (задания с закрытым рядом допустимых ответов). Как правило, это цитаты или близкий к тексту пересказ определённых фрагментов содержания. Данное обстоятельство необходимо учитывать при оценивании рассуждений экзаменуемого, не связанных напрямую с содержанием текста. При любом, даже самом высоком, качестве рассуждений отсутствие их непосредственной связи с текстом не позволяет засчитать их как верные.

Выполнение другой части заданий (задания, предполагающие широкий спектр вариантов ответа) проверяется по критериям, содержащим лишь «ключ» и примеры возможных элементов правильного ответа.

2.2. Оценивание выполнения заданий на применение основных понятий в контексте обществоведческого знания в свободно конструируемом фрагменте текста (25)

Задания, требующие раскрыть смысл обществоведческого понятия, а также составить два предложения, содержащих информацию о различных аспектах общественного явления, обобщённого в данном понятии, предъявляются на позиции 25.

Выполнение данного задания открывает три источника информации, позволяющих судить об уровне подготовки выпускников: 1) раскрытие смысла указанного базового понятия (его сущности, основных признаков); 2) раскрытие определённых аспектов данного понятия (указание его видов, типов, форм, взаимосвязи с другими понятиями, формулирование суждений о нём и др.); 3) характер приводимых суждений (наличие информации о рассматриваемом явлении, опора на знания обществоведческого курса, содержательная корректность с точки зрения научного общественнознания).

Требования структурированы и пронумерованы. Абсолютно очевидно, что ответ состоит из двух компонентов – текста, раскрывающего смысл понятия (это может быть одно или несколько предложений), и двух предложений об определённых аспектах понятия. Всего в ответе на данное задание должно быть написано не менее трёх предложений.

Сделан важный акцент на использование обществоведческих знаний, т.е. не принимаются рассуждения бытового характера.

Обратим внимание на чётко зафиксированное требование к структуре предложений в п. 2): предложения должны быть распространёнными, то есть в их составе, помимо главных членов, имеются второстепенные члены предложения, служащие для пояснения и уточнения подлежащего и сказуемого. Кроме того, в качестве правильных элементов ответа не принимаются словосочетания. Полагаем, что использование межпредметных связей с курсом русского языка позволит выпускникам выполнить это требование.

Критерий 25.1 – раскрытие смысла понятия – связан с качеством приведённого объяснения смысла / определения понятия. На максимальный балл объяснение смысла / определение понятия должно быть дано полно, чётко, ясно, недвусмысленно, т.е. должны быть указаны существенные признаки, относящиеся к характеристике данного понятия и отличающие его от других понятий.

Условие получения 1 балла по критерию 25.1 рассматривается как способ поддержки выпускников, уровень подготовки которых позволяет им приступить к выполнению данного задания – правильно указать один из существенных признаков, – но пробелы в системе знаний не дают возможности сформулировать полный правильный ответ (например, указаны несколько существенных признаков, но при этом допущены неточности).

Критерий 25.1 является определяющим: если за раскрытие смысла понятия выставлено 0 баллов, то по критерию 25.2 также выставляется 0 баллов.

Критерий 25.2 связан с наличием и качеством предложений, содержащих информацию о двух заданных в условии аспектах понятия. Обращаем внимание экспертов на то, что содержание предложений должно быть корректным с точки зрения научного общественнознания. Предложения, содержащие сущностные ошибки, искажающие смысл понятия и/или его отдельных аспектов / раскрывающие соответствующие аспекты на бытовом уровне, без привлечения обществоведческих знаний, не засчитываются. Такое же правило распространяется на ответы в форме словосочетаний и нераспространённых предложений.

Выполнение задания 25 оценивается от 0 до 4 баллов.

2.3. Оценивание выполнения заданий на конкретизацию какого-либо теоретического положения (понятия) с помощью примеров (26)

Задание 26 – высокого уровня сложности. В условии задания содержится указание на социальный объект или процесс и требование проиллюстрировать, подтвердить или раскрыть какую-либо его сторону (или их взаимосвязь) с помощью примеров из социальной жизни. За полное и правильное выполнение задания выставляется 3 балла. При неполном правильном ответе – 2 или 1 балл.

Данный тип заданий имеет несколько моделей условия и вытекающих из него требований: «Назовите... и проиллюстрируйте примерами...», «Приведите три примера, иллюстрирующие...», «Проиллюстрируйте примером... В каждом случае запишите сначала положение, а затем – соответствующий пример». Эти задания «разворачивают» проверяемый вид деятельности, операционализируют его, пошагово фиксируя порядок выполнения требований.

Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто. Отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве примеров.

«Содержательное пространство», из которого могут черпаться примеры, весьма объёмное и разнородное. Примерами могут быть факты прошлого и современности, почерпнутые из личного социального опыта выпускников или получившие общественную известность; реальные события, примеры из искусства и смоделированные ситуации. В ответах **допускается различная степень конкретизации**, и в связи с этим одни экзаменуемые могут идти по пути всё большего уточнения самого исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего.

2.4. Оценивание ответов на проблемные познавательные задачи (27)

Задание 27 представляет собой задание-задачу, содержащую условие в виде проблемной ситуации или высказывания и вопросы (предписания) к нему. Это задание высокого уровня сложности. Оно требует применения усвоенных знаний в конкретной ситуации, в контексте определённой проблемы. За полное и правильное выполнение задания выставляется 3 балла. При неполном правильном ответе – 2 или 1 балл.

В КИМ ЕГЭ представлены различные задания-задачи. Они могут быть классифицированы в зависимости от содержания условия или характера требований.

В зависимости от содержания условия можно выделить задачи, условия которых содержат проблемное высказывание (суждение); смоделированную социальную ситуацию правового, экономического, бытового и иного характера; конкретный реальный социальный факт или явление. По характеру требований (вопросов) могут быть выделены задачи, которые требуют подводить данные условия под общее понятие (от частного к общему); объяснять существующие взаимосвязи.

Существующие подходы в системе оценивания заданий 27 связаны с отдельными разновидностями заданий.

Подход первый

Количество баллов определяется количеством названных содержательных элементов ответа.

1. Требование задачи представляет собой систему взаимосвязанных вопросов. В этом случае оцениваемыми элементами являются ответы на поставленные вопросы (в соответствующем количестве).

2. Условие задачи содержит некое суждение, опровергнуть или поддержать которое необходимо с помощью нескольких аргументов (доказательств, обоснований). Оцениваемые элементы ответа – заданное требованием количество суждений (аргументов), соответствующих анализируемому суждению.

Подход второй

Количество баллов определяется по принципу качественных накоплений.

1. Условие задачи предполагает формулирование чёткого ответа на вопрос по тексту условия и его аргументацию. Оценивается наличие чёткого ответа на поставленный вопрос и заданное количество аргументов (доказательств, объяснений, утверждений, обоснований и т.п.).

2.5. Оценивание выполнения заданий, требующих составления плана развёрнутого ответа по заданной теме (28)

Данный тип заданий требует составления сложного плана развёрнутого ответа по конкретной теме/проблеме обществоведческого курса.

С помощью данного задания проверяется целый комплекс знаний и умений (компетенций) выпускников: обзорное знание определённой темы курса в единстве её различных аспектов (компонентов); умение представить эти компоненты в структурно-логическом виде, выстроить последовательность рассмотрения отдельных вопросов в целостном сюжете; осуществлять иерархическое структурирование материала, выделяя не только пункты, но и подпункты плана.

План – чёткое последовательное представление частей содержания изученного вопроса (или текста) в кратких формулировках, отражающих тему и/или основную идею соответствующего фрагмента, многообразие его смысловых связей.

Прежде чем приступить к оцениванию задания, необходимо чётко уяснить сущность требования, из которого вытекает набор оцениваемых элементов ответа. Выполнение этого задания предполагает: а) соответствие структуры предложенного ответа плану сложного типа; б) наличие пунктов и подпунктов плана, позволяющих раскрыть содержание данной темы по существу; в) корректность формулировок пунктов и подпунктов плана.

Указание в критериях оценивания на пункты приведённого образца, наличие которых позволит раскрыть содержание данной темы по существу,

направлено на повышение качества оценки содержательной стороны плана. При этом формулировки, данные выпускником, не обязательно должны дословно совпадать с теми, что приводятся в модельном образце. Но они должны чётко отразить необходимую сторону явления, признак понятия, характеристику процесса и т.п.: *«Наличие любых двух из 2-го, 3-го и 4-го пунктов плана в данной или близкой по смыслу формулировке позволит раскрыть содержание этой темы по существу»*.

Возможно другое количество и (или) иные корректные формулировки пунктов и подпунктов плана. Они могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах.

При анализе ответа учитывается:

- соответствие структуры предложенного ответа плану сложного типа;
- наличие пунктов плана, позволяющих раскрыть содержание данной темы по существу;
- количество подпунктов каждого пункта;
- корректность формулировок пунктов плана.

Задания этого типа оцениваются в соответствии с универсальными, обобщёнными критериями (28.1, 28.2).

Критерий 28.1 – раскрытие темы – связан с пунктами, наличие которых позволит **раскрыть данную тему по существу**. Это принципиальный момент. Не будут засчитаны никакие абстрактные «введение», «понятие...», «перспективы развития...», «будущее...», «заключение» и т.п. Следует понимать, что пособия для подготовки к ЕГЭ, рекомендуемые общие схемы составления плана с подобными пунктами, дезориентируют читателя.

Максимальный балл выставляется, если сложный план содержит не менее трёх пунктов, включая два пункта, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу. В примерном варианте ответа, действительно, отмечены такие пункты. Например, для раскрытия темы «Политические партии» «обязательными» пунктами взяты особенности политических партий как общественных организаций, функции политических партий и классификация / типы политических партий. Данные пункты могут быть приведены в плане участника ЕГЭ в данной или близкой по смыслу формулировке. И именно эти пункты должны быть раскрыты в подпунктах. Выпускник может привести большее, чем требуется, количество пунктов, раскрыть все их в подпунктах, но обязательный для получения максимального балла по данному критерию объём ответа очерчен.

Критерий 28.1 – трёхбалльный.

В некоторых случаях ответы выпускников по форме не являются планом, а представляют собой сплошной текст, или схему, или таблицу. Критерий 28.1 содержит следующее положение: если «ответ выпускника по форме не соответствует требованию задания (например, не оформлен в виде плана с выделением пунктов и подпунктов)», то он оценивается 0 баллов.

Критерий 28.2 – корректность формулировок пунктов и подпунктов плана. В соответствии с ним только ответ, за который по критерию 28.1

поставлено 3 балла, без ошибок и неточностей в формулировках пунктов и подпунктов плана, оценивается 1 баллом.

Соответственно, за ответы, оценённые по критерию 28.1 в 0, 1 или 2 балла (независимо от наличия/отсутствия ошибок, неточностей) ИЛИ в 3 балла, но с допущенными одной (несколькими) ошибками, неточностями, по критерию 28.2 выставляется 0 баллов.

2.6. Оценивание выполнения альтернативных заданий, требующих написания мини-сочинения (29)

Форма мини-сочинения дает простор субъективности, формальной неопределённости, парадоксальности, незавершённости, открытости, образности высказываний. При этом в практике оценивания этого задания необходимы особая строгость, точность, взвешенность и вместе с тем относительная простота, «технологичность» шкалы оценок. Данное противоречие создает особые трудности при оценивании. И здесь мы чаще всего встречаем расхождения в оценках экспертов. Это не означает, что от такого задания следует отказаться (создание самостоятельного текста по избранной теме может очень многое сказать об уровне подготовки ученика), но оно требует постоянного совершенствования критериев его оценивания.

Подготовка небольшого сочинения по избранной теме является наиболее творческой частью экзамена и анализ результата здесь труднее всего укладывается в довольно жёсткие рамки стандартизированного оценивания. Поэтому в данном случае при оценивании используется совокупность обобщённых критериев.

Темами мини-сочинения выступают высказывания ученых, деятелей культуры, публицистов, общественных и государственных деятелей, философов прошлого и настоящего. Имена ряда из них, а подчас и некоторые факты биографии могут быть знакомы обучающимся из курсов истории, литературы, обществознания, из внеучебных источников информации.

Следует ли приводить такие сведения в экзаменационной работе? **Только в одном случае – если это прямо «работает» на раскрытие темы.** Например, выпускник выбрал в качестве темы мини-сочинения одно из высказываний А.Ф. Кони о равенстве людей перед законом. Рассмотрим возможные варианты ответа: 1) выпускник достаточно подробно пересказал биографию автора высказывания (готовил реферат на уроке истории), затем перешел к раскрытию темы мини-сочинения вне связи с предыдущей частью; 2) обучающийся никак не отреагировал на авторство высказывания; 3) экзаменуемый отметил, что А.Ф. Кони был известным юристом в дореволюционной России, отстаивал демократические принципы правосудия, о чём свидетельствует и приведённое высказывание; такую позицию можно считать прогрессивной и актуальной и сегодня, что должны подтвердить последующие рассуждения.

Первый вариант ответа вряд ли что-то может прибавить к общей оценке работы, поскольку задание не содержит требования раскрывать биографию или взгляды авторов суждений, и наличие/отсутствие фактов биографии автора никак не учитывается при оценивании. По этой же причине оценка не может

быть снижена и в тех случаях (их подавляющее большинство), которые отражены во втором варианте. Третий вариант ответа, несомненно, должен пойти «в зачёт» выпускнику, повысить оценку работы, поскольку таким образом выпускник показал понимание смысла высказывания.

Темы, предлагаемые для написания мини-сочинений, сгруппированы в **пять блоков**. Темы, раскрываемые в контексте социальной психологии и социологии, включены в одно направление. Такое объединение оправдано с точки зрения тематической близости этих областей науки. Экзаменуемый получает возможность использовать положений и понятийный аппарат каждой из этих общественных наук при написании мини-сочинения.

Само оценивание идёт по накопительной схеме: реализация каждой новой позиции прибавляет к уже накопленным новые баллы. Их количество по критериям 29.1 и 29.3 колеблется от 0 до 1 балла, а по критериям 29.2 и 29.4 – от 0 до 2 баллов в зависимости от уровня реализации данной позиции.

Среди критериев, по которым оценивается выполнение задания 29, критерий 29.1 является определяющим. Если выпускник в принципе не понял смысла высказывания (или раскрыл его неверно), не выделил хотя бы одну основную идею / не сформулировал хотя бы один тезис, и **эксперт выставил 0 баллов по критерию 29.1, то ответ дальше не проверяется**. По остальным трём критериям в протокол проверки заданий с развёрнутым ответом выставляется 0 баллов.

Критерий 29.1. Раскрытие смысла высказывания. Раскрытие смысла предполагает верное выделение основной идеи, связанной с содержанием обществоведческого курса, и/или формулировку тезиса в контексте высказывания, который требует обоснования. Обращаем внимание на то, что такая формулировка первого критерия коррелирует с требованием задания, предъявляемого выпускнику. При проверке эксперт сопоставляет эту основную идею/тезис с выбранным выпускником высказыванием. Даже если выпускник не обозначил чётко основную идею, какой-то тезис он все же должен обосновывать. Иначе возникают вопросы: о чём он пишет? и, главное, зачем? Поэтому 1-балльный критерий 29.1 является определяющим: «Если по критерию 29.1 (раскрытие смысла высказывания) выставляется 0 баллов, то по всем остальным критериям оценивания выставляется 0 баллов».

Ноль баллов по данному критерию и за ответ в целом выставляется в следующих случаях:

- смысл высказывания не раскрыт: ни одна основная идея не выделена / ни один тезис не сформулирован;
- выделенная идея, сформулированный тезис не отражают смысла высказывания;
- произведена подмена смысла высказывания рассуждениями общего характера («домашней заготовкой»), не отражающими специфику предложенного высказывания (данную ситуацию мы рассматривали выше на примере двух работ по политологии);

- раскрытие смысла подменяется прямым пересказом / перефразированием приведённого высказывания / последовательным объяснением каждого слова в высказывании без объяснения смысла высказывания в целом.

Данные уточнения в критериях сделают проверку работ более прозрачной и позволят снять ряд конфликтных ситуаций, возникающих после опубликования результатов участников экзамена, в том числе при рассмотрении апелляций.

Критерии 29.2 и 29.3 оценивают теоретическое содержание мини-сочинения.

Критерий 29.2. Теоретическое содержание мини-сочинения: объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений. В формулировке критерия содержится уточнение: под теоретическим содержанием мини-сочинения понимается объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений. Максимальный балл по критерию – 2. Отметим, что разработчики КИМ сознательно отказались от указания точного количества ключевых понятий, теоретических положений, поскольку эта формализация приведёт к очевидному снижению качества ответов. Также понятно, что разные темы исходно предполагают использование неодинакового количества ключевых понятий. Сколько бы понятий ни использовал выпускник при раскрытии основной идеи, их объяснения, как и приводимые теоретические положения, должны быть корректными с точки зрения научного общественнознания (без ошибок).

Условия выставления 2 и 1 баллов достаточно детально прописаны в критериях. Обращаем внимание на то, что в условии на 0 баллов даны уточнения того, при каких обстоятельствах делается вывод об отсутствии теоретического содержания мини-сочинения:

- смысл ключевого(-ых) понятия(-й) не объяснён, теоретические положения не приведены или не связаны с основной идеей/тезисом, не раскрывают смысла высказывания.
- приведены рассуждения бытового характера без опоры на обществоведческие знания.

Критерий 29.3. Теоретическое содержание мини-сочинения: связность и логичность рассуждений, выводов. Критерий связан с критерием 29.2: «Если по критерию 29.2, выставляется 0 баллов, то по критерию 29.3 выставляется 0 баллов». По существу данным критерием оценивается логичность, обоснованность рассуждений выпускника (если таковые рассуждения имеются): насколько его рассуждения, выводы последовательны и непротиворечивы, обоснованы и достоверны с точки зрения научного общественнознания.

Критерий 29.4. Качество приводимых фактов и примеров.

Для иллюстрации сформулированных выпускником основной(-ых) идеи(-й), теоретических положений, рассуждений и выводов он должен привести не менее двух социальных фактов/примеров из различных источников:

- из общественной жизни современного общества (реальные факты и модели социальных ситуаций), в том числе по материалам СМИ, Интернет-ресурсов социологических служб;
- из личного социального опыта, в том числе события из его жизни и жизни родственников/знакомых, прочитанные книги, просмотренные кинофильмы / театральные постановки и др.;
- из истории, включая историю литературы и искусства, различных наук и техники.

Каждый приводимый факт/пример должен быть сформулирован развёрнуто и подтверждать обозначенную основную идею, теоретическое положение, рассуждение или вывод / быть с ними явно связан. По своему содержанию примеры не должны быть однотипными (не должны дублировать друг друга).

Предъявляются следующие требования к качеству приводимых фактов/примеров.

- «Сформулирован развёрнуто» предполагает, что экзаменуемый не должен ограничиваться простым названием какого-то факта, примера, допустим: «Примером этого может служить моя мама» или «Иван Грозный». Требуется развёрнуто (детализировано, обстоятельно и т.п.) показать, как в жизненной ситуации мамы выпускника или фактах биографии Ивана Грозного проявляется то или иное сформулированное выпускником положение, рассуждение, вывод. В противном случае пример просто не будет засчитан.
- «Подтверждать обозначенную основную идею, теоретическое положение, рассуждение или вывод» / «Явно связан с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом» указывает на очевидную содержательную связь примера с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом. Указание на то, что пример должен «подтверждать обозначенную... идею» добавлено для того, чтобы в ещё большей степени акцентировать внимание выпускника на связи приводимых примеров с теоретическим содержанием мини-сочинения.
- «По своему содержанию примеры не должны быть однотипными (не должны дублировать друг друга)». Требование добавлено в 2021 г. для повышения качества мини-сочинений. Рекомендуем ориентировать выпускников на то, чтобы при написании мини-сочинения они иллюстрировали примерами различные по содержанию положения, рассуждения. Это позволит избежать рядов однотипных примеров, допустим, детей-маугли (в Индии нашли девочек, воспитанных волками, в области Z брошенную мамой девочку воспитала кошка и т.д.) или конфликтных ситуаций в семье.